

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и ХерцеговинеBOSNA I HERCEGOVINA
SARAJEVO**Broj: S1 3 U 044821 23 U**
Sarajevo, 28.02.2024. godine.

Org.				
Priloga				

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Efraima Čosića i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, LEDENI PROJEKTI d.o.o. Ljubuški, Vukovarska 4, Ljubuški, protiv zaključka broj: JN2-03-07-1-3127-11/22 od 08.12.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari odlučivanja o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje, na nejavnoj sjednici održanoj dana 28.02.2024. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog, broj i datum kao u uvodu, odbijen je prijedlog za povrat u prijašnje stanje, a u vezi zaključka URŽ-a, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-3127-7/22 od 01.12.2022. godine, kojim je odbačena žalba tužitelja izjavljena na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača broj: 04-45-1443-6/22 od 20.10.2022. godine u postupku javne nabavke – Nabavka mobilnog klizališta i ledenih staza. Obavijest o nabavci broj: 10423-1-1-58-3-51/22, objavljena na portalu javnih nabava dana 21.09.2022. godine, a koji je provelo ugovorno tijelo JP Ilidža d.o.o. Ilidža.

Blagovremeno podnesenom tužbom, tužitelj osporava pravilnost i zakonitost naprijed citiranog zaključka tuženog, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi, da je stav i mišljenje tuženog nepravilan i nezakonit, a iz razloga što je tužitelj postupio u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH, jer je iz opravdanih razloga propušten rok da se izvrši radnja, te je tužitelj u svom prijedlogu za povrat u prijašnje stanje iznio sve okolnosti koje su se dogodile kako bi se spriječila radnja postupanja. Takođe, tužbom se navodi da je nejasan stav tuženog, koji se odnosi na nepriznavanje nemara poštanske službe kao objektivnog razloga za povrat u prijašnje stanje, iako je tužitelj priložio pisanu izjavu advokata da se pošta sve vrijeme nalazila u njegovom uredu. Navodi, da je advokat Ivan Prskalo držao navedenu poštu 14 dana u svom uredu i da to nikako ne može biti greška tužitelja, jer isti nije mogao znati da se pošta greškom uručila na drugo mjesto.

Konačno, tužitelj navodi da ovakvim postupanjem gubi pravo na odlučivanje o žalbi zbog nemara drugih lica, te da su u upravnom postupku počinjene povrede pravila i načela upravnog postupka pa predlaže da sud pobijani upravni akt u cijelosti poništi i vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje ili da konačni upravni akt preinači, te da tužitelju prizna pravni status i pravo na povrat u prijašnje stanje.

U odgovoru na tužbu, tuženi u cijelosti ostaje kod navoda iz pobijanog zaključka, te predlaže da Sud Bosne i Hercegovine tužbu odbije, kao neosnovanu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog zaključka proizlazi, da je tužitelj uložio žalbu tuženom na Odluku o izboru najuspješnijeg ponuđača broj: 04-45-1443-6/22 od 20.10.2022. godine u postupku javne nabavke – Nabavka mobilnog klizališta i ledenih staza. Obavijest o nabavci broj: 10423-1-1-58-3-51/22 objavljena je na portalu javnih nabava dana 21.09.2022. godine, a koju je provelo ugovorno tijelo JP Ilidža d.o.o. Ilidža. Tuženi organ je pomenutu žalbu odbacio, kao neurednu, zaključkom broj: JN2-03-07-1-3127-7/22 od 01.12.2022. godine, iz razloga što tužitelj (Ledeni Projekt d.o.o. Ljubuški) nije ni naknadno u propisanom roku dostavio dokaz o uplaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM. S obzirom na navedeno, tužitelj podnosi prijedlog za povrat u prijašnje stanje dana 05.12.2022. godine, a koji tuženi odbija pobijanim zaključkom na osnovu člana 97. stav (2) Zakona u o upravnom postupku.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, takvo postupanje drugostepenog organa je pravilno i zakonito.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće nalazi da je tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH, u postupku odlučivanja o žalbi, postupio u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Naime, predmet odlučivanja u konkretnoj stvari je prijedlog za povrat u prijašnje stanje, koji postupak nije posebno regulisan Zakonom o javnim nabavkama, kao „lex specialis“ zakon u postupcima javnih nabavki, zbog čega se u ovom slučaju, rješavanje o prijedlogu za povrat u prijašnje stanje u konkretnoj stvari, supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku (ZUP). Naime, prema odredbi člana 94. ZUP-a, stranka koja je iz opravdanih razloga propustila da u roku izvrši neku radnju postupka, pa je usljed tog propuštanja isključena od vršenja ove radnje, dozvolit će se, po njenom prijedlogu, povrat u prijašnje stanje. Da bi bilo osnova tražiti povrat u prijašnje stanje, razlozi koji su postojali moraju biti opravdani. Uz prijedlog za povrat u pređašnje stanje podnosilac zahtjeva mora iznijeti okolnosti zbog kojih je bio spriječen u roku izvršiti propuštenu radnju ili te okolnosti učiniti bar vjerovatnim, propisano je odredbom člana 95. stav 1. Zakona o upravnom postupku.

Prema nalaženju ovog suda, suprotno tužbenim navodima, teženi je donio pravilan i zakonit zaključak.

Naime, odredbom člana 94. stav 1. ZUP-a je propisano, da stranci koja je iz opravdanih razloga propustila da u roku izvrši neku radnju u postupku, pa je uslijed

tog propuštanja isključena od vršenja ove radnje, dozvolit će se, po njenom prijedlogu, povrat u prijašnje stanje. Dalje, prema odredbi člana 95. stav 1. ZUP-a, stranka je dužna u prijedlogu za povrat u predašnje stanje iznijeti okolnosti zbog kojih je bila spriječena u roku izvršiti propuštenu radnju i te okolnosti učiniti bar vjerovatnim, što u ovom konkretnom slučaju tužitelj nije učinio.

Po ocjeni ovog suda, pravilno je tužena ocijenila da nisu opravdani razlozi koje je tužitelj istakao u prijedlogu za povrat u predašnje stanje. Naime, uvidom u predmetni spis, ovo vijeće je utvrdilo da je tuženi preduzeo sve radnje kako bi pozvao tužitelja da upotpuni žalbu i dostavi dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, te je upozorio na posljedice nepostupanja. Tuženi je adresirao sporni zaključak broj: JN2-03-07-1-3127-3/22 od 11.11.2022. godine, kojim se tužitelj poziva da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na adresu tužitelja, a ne punomoćnika, s obzirom da tužitelj kao podnositelj prijedloga, pa i kao žalitelj nije ni zastupan po punomoćniku. S tim u vezi, nejasno je kako je prethodno navedeni zaključak završio kod pomenutog advokata, kada je iz dostavnica vidljivo da je isti bio adresiran na tužitelja. Također, tuženi pravilno poziva na dužnost propisanu članom 58. stav 4. ZUP-a iz kojeg proizilazi obaveza, da u slučaju prijema podneska za čiji prijem nije nadležan, stranka ima obavezu slanja podneska bez odgađanja nadležnom za prijem, pa je tako advokat bio dužan da postupa sa dužnom pažnjom, a u konkretnom slučaju nije. S obzirom na navedeno, ovo vijeće cijeni da prijedlog za povrat u prijašnje stanje ne sadrži niti jedan razlog ni dokaz iz kojeg bi se mogla nesporno utvrditi objektivna spriječenost advokata da podneske koje je preuzeo, a nisu adresirani na njega, već na tužitelja bez odgađanja dostavi tužitelju.

Član 95. stav 3. ZUP-a propisuje, da ako se povrat u prijašnje stanje traži zbog toga što je propušteno da se podnese kakav podnesak, zajedno sa prijedlogom treba priložiti i taj podnesak, a kako tužitelj ni uz prijedlog nije priložio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, već samo odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, Sud nalazi da je tuženi pravilno postupio i odbio predmetni prijedlog u skladu sa članom 97. stav 2. ZUP-a.

U konačnici, razlozi koje je tužitelj istakao u prijedlogu za povrat za prijašnje stanje kojim se opravdavaju okolnosti koje su uticale na propuštanje dostavljanja dokaza o uplaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka tuženi je pravilno ocijenio kao neopravdane, iz razloga koji su navedeni u obrazloženju osporenog zaključka, koje ovo sudsko vijeće u cijelosti prihvata kao osnovane.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom zaključku sadržani valjani razlozi o činjenicama koje razloge u cijelosti uvažava i ovaj sud, te obzirom da se osporeni zaključak temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni materijalnog prava, tužba je neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

Tačnost prepisa o izvjerava - potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda



PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo